

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
Sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare

Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1008**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat ori care privesc activitatea acestuia.

CANDIDAT: COD 1008

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1008 urmează a fi **ADMISĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de contestații apreciază ca fiind parțial întemeiate criticile referitoare la acest criteriu, întinderea redusă a unor hotărâri fiind justificată de soluția pronunțată (de exemplu, hotărârea nr. 24 selectată de comisie prin care s-a respins cererea de chemare în judecată ca rămasă fără obiect, hotărâre în care, față de situația rămânerii fără obiect a cererii, considerentele judecătorului sunt suficiente pentru a reflecta raționamentul juridic și a justifica soluția pronunțată).

În cazul celorlalte hotărâri analizate, comisia de contestații reține că existența unei jurisprudențe consolidate nu este de natură să afecteze expunerea raționamentului juridic în considerentele hotărârii judecătorești, motivarea atribuită fiecărei hotărâri în parte, trebuind să reflecte realitatea acestui demers și efectivitatea lui, neputând fi rezultatul unei presupuneri sau al unei simple trimeri la jurisprudența consolidată în materia respectivă.

În cazul hotărârilor nr. 6 și nr. 17 selectate de comisie, analiza nu se bazează pe un raționament juridic suficient de explicit, fiind confirmată deficiența constatată de către comisia de evaluare.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de 11,5 puncte.

b) Coerenta în exprimare

Comisia de contestații apreciază ca fiind parțial întemeiate criticile referitoare la acest criteriu, comisia de evaluare nejustificând depunctarea candidatului cu 2 puncte.

Motivarea punctajului acordat de către comisie în legătură cu acest criteriu conține în totalitate aprecieri pozitive, fiind menționate: exprimarea clară și precisă, facilitarea înțelegerii elementelor esențiale ale judecării, limbaj juridic adecvat, valorizarea echilibrată a argumentelor părților, explicarea corectă a soluțiilor date în căile de atac.

Pe de altă parte, nu se identifică niciun aspect care să justifice depunctarea cu 2 puncte, din analiza hotărârilor depuse, rezultând faptul că modul de exprimare al candidatului se circumscrie aspectelor punctate în Ghidul de evaluare, ca fiind conforme criteriilor de notare.

Cu toate acestea, lipsa unor critici concrete cu privire la un criteriu nu conduce automat la acordarea punctajului maxim, fiind necesară luarea în considerare și a aspectelor reținute în cadrul celorlalte criterii.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de 14 puncte.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Comisia de contestații apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă în ceea ce privește hotărârea nr. 16, această împrejurare nefiind contestată de candidat.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât o singură hotărâre cu această deficiență de raționament juridic, nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu, este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de contestații apreciază ca fiind parțial întemeiate criticile referitoare la acest criteriu, comisia de evaluare reținând respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor și inexistența unor întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești.

Cu toate acestea, comisia de contestații reține că activitatea de judecată a candidatului s-a situat, în perioada analizată, sub media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea (de exemplu, 38 ședințe de judecată față de 81 media secției, 675 hotărâri pronunțate față de 1129 media secției, 226 hotărâri redactate față de 392 media secției etc.), împrejurare justificată, în parte, de existența unor perioade de detașare.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de 4,5 puncte.

În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 42 puncte.

Data:
17 decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal